Impact Logic

Definir cómo y dónde ocurre el impacto climático.

- Lógica de impacto
- Baseline vs startup
- Etapa del ciclo de vida

Lógica de impacto

Habilidad: *Explicar el mecanismo causal por el que la solución del startup genera impacto climático.*

¿Por qué importa esta habilidad?

Decir "reducimos CO2" no es suficiente. Los inversores, clientes institucionales y programas exigen entender cómo ocurre el impacto: qué cambia, dónde, en qué magnitud y por qué la solución de la startup lo provoca.

Qué se ve como un buen resultado

El equipo puede explicar en una cadena de tres a cinco pasos cómo la adopción de su solución lleva a una reducción de emisiones o a un beneficio climático verificable.

Errores comunes

- Afirmar impacto sin una cadena causal explícita.
- Confundir el problema que resuelve el negocio con el impacto climático.
- No distinguir el impacto directo del impacto indirecto o habilitado.
- Usar lenguaje de impacto sin vincularlos a clientes o unidades reales.

Preguntas que el startup debe responder

- ¿Qué cambio concreto ocurre en el mundo cuando un cliente adopta la solución?
- ¿Qué emisiones o recursos se reducen, y en qué parte del ciclo?
- ¿El impacto es directo (la solución lo genera) o habilitado (la solución permite que otro lo genere)?
- ¿Qué pasaría con las emisiones si el cliente no usara la solución?

Artifact requerido

? Ficha de lógica de impacto

Propósito: Documentar la cadena causal que conecta la adopción de la solución con el impacto climático.

Card vinculada: Lógica de impacto

Instrucciones de desarrollo

1. Escribe el impacto final esperado: ¿qué cambia en el clima/ambiente?
2. Trabaja hacia atrás: ¿qué necesita ocurrir para que ese impacto se materialice?
3. Define los 3 a 5 pasos en la cadena de impacto desde la adopción hasta el resultado.
4. Identifica en qué paso la solución del startup interviene directamente.

Estado esperado: Ficha con cadena causal de 3 a 5 pasos, impacto directo vs habilitado identificado.

Criterios de revisión del Artifact

- La cadena causal tiene al menos tres pasos explícitos.
- El impacto directo está distinguido del habilitado.
- El mecanismo es verificable, no solo declarativo.
- El equipo puede explicar la lógica en una conversación con un inversor de impacto.

Estado: ? No iniciado | ? En progreso | ? Completo | ? Revisado | ? Cumple estándar | ? Fuerte/Sobresaliente

Criterios de completitud

- La ficha tiene la cadena causal completa.
- El impacto directo e indirecto están diferenciados.
- El equipo puede defender la lógica de impacto con evidencia.

Rúbrica de revisión

Nivel	Descripción
No iniciado	No hay ninguna lógica de impacto documentada.
En progreso	El impacto está afirmado sin cadena causal.
Completo	La ficha tiene una cadena de 3 pasos básica.
Revisado	El impacto directo e indirecto están diferenciados.

Cumple estándar	La lógica de impacto está respaldada por evidencia de clientes o datos del sector.
Fuerte/Sobresaliente	Se actualiza con cada ciclo de aprendizaje y refleja la comprensión más reciente del mecanismo de impacto.

Cards relacionadas / siguiente paso

- Baseline vs startup
- Cálculo de tCO2e
- Slide de impacto climático

Baseline vs startup

Habilidad: *Comparar la solución actual del cliente (baseline) con la solución propuesta para cuantificar el delta de impacto.*

¿Por qué importa esta habilidad?

El impacto de una solución climática solo existe en relación con lo que reemplaza. Sin baseline, no hay impacto verificable. Esta comparación es el fundamento de cualquier cálculo de emisiones evitadas.

Qué se ve como un buen resultado

El equipo tiene una tabla que compara claramente la situación actual del cliente (baseline) con la situación tras adoptar la solución, mostrando el delta en la métrica de impacto relevante.

Errores comunes

- No definir el baseline porque "obviamente es peor que nuestra solución".
- Usar un baseline teórico que no refleja la práctica real del cliente.
- Comparar con la mejor tecnología posible en lugar de con lo que el cliente realmente usa.
- Ignorar las emisiones incorporadas en el ciclo de vida de la propia solución.

Preguntas que el startup debe responder

- ¿Qué hace el cliente hoy para resolver el problema que nuestra solución resuelve?
- ¿Cuántas emisiones genera esa solución actual?
- ¿Cuántas emisiones genera nuestra solución por unidad comparable?
- ¿Cuál es el delta de emisiones por unidad de cliente?

Artifact requerido

? Tabla comparativa baseline vs startup

Propósito: Documentar la comparación entre la solución actual y la propuesta para cuantificar el delta de impacto.

Card vinculada: Baseline vs startup

Instrucciones de desarrollo

1. Define la unidad de comparación: por cliente, por año, por unidad de producto.
2. Para el baseline: documenta las emisiones o el impacto ambiental de la solución actual del cliente.
3. Para la solución del startup: documenta las emisiones de la nueva solución en la misma unidad.
4. Calcula el delta y documenta las fuentes de cada número.

Estado esperado: Tabla con baseline y startup comparados en la misma unidad, delta calculado y fuentes documentadas.

Criterios de revisión del Artifact

- La unidad de comparación es consistente entre baseline y startup.
- Los datos del baseline provienen de fuentes verificables.
- El delta está calculado y tiene unidades específicas.
- Las fuentes de cada número están documentadas.

Estado: ? No iniciado | ? En progreso | ? Completo | ? Revisado | ? Cumple estándar | ? Fuerte/Sobresaliente

Criterios de completitud

- La tabla comparativa tiene baseline y solución del startup con el mismo nivel de detalle.
- El delta está calculado en unidades específicas.
- Las fuentes de los datos están documentadas.

Rúbrica de revisión

Nivel	Descripción
No iniciado	No hay ninguna comparación con baseline.
En progreso	El baseline existe como intuición sin datos.

Completo	La tabla tiene baseline y startup comparados con delta calculado.
Revisado	Las fuentes de los datos están documentadas.
Cumple estándar	La comparación es defendible ante un auditor de impacto.
Fuerte/Sobresaliente	Se actualiza con datos de clientes reales y fuentes actualizadas.

Cards relacionadas / siguiente paso

- Lógica de impacto
- Cálculo de tCO2e
- Etapa del ciclo de vida

Etapa del ciclo de vida

Habilidad: *Ubicar en qué fase del ciclo de vida del producto o servicio ocurre el mayor impacto climático.*

¿Por qué importa esta habilidad?

El impacto climático no siempre ocurre donde el cliente lo percibe. Una solución cleantech puede tener mayor impacto en la fabricación que en el uso, o en el fin de vida que en la operación. Conocer esto permite comunicar y cuantificar mejor.

Qué se ve como un buen resultado

El equipo ha mapeado el ciclo de vida de la solución y puede identificar las fases con mayor impacto ambiental, tanto positivo como negativo.

Errores comunes

- Considerar solo las emisiones de uso y olvidar las de producción y transporte.
- No considerar el fin de vida del producto, especialmente en hardware.
- Asumir que el impacto es uniforme a lo largo del ciclo.
- No documentar las emisiones incorporadas en la cadena de suministro.

Preguntas que el startup debe responder

- ¿En qué fase del ciclo de vida se genera la mayor reducción de emisiones?
- ¿Hay emisiones significativas en la producción que offseten parte del beneficio?
- ¿Qué ocurre con el producto al final de su vida útil?
- ¿La cadena de suministro del startup tiene emisiones que deben considerarse?

Artifact requerido

? Mapa de impacto por ciclo de vida

Propósito: Identificar las fases del ciclo de vida con mayor impacto ambiental y documentar las emisiones en cada una.

Card vinculada: Etapa del ciclo de vida

Instrucciones de desarrollo

1. Define las fases del ciclo de vida relevantes: materias primas, fabricación, distribución, uso, fin de vida.
2. Para cada fase, estima si hay emisiones netas positivas o negativas.
3. Identifica las dos fases con mayor impacto (positivo o negativo).
4. Documenta qué datos tienes y qué debes aún medir o estimar.

Estado esperado: Mapa con fases del ciclo de vida, estimación de emisiones por fase y datos vs estimaciones identificados.

Criterios de revisión del Artifact

- Al menos cuatro fases del ciclo de vida evaluadas.
- Las fases de mayor impacto están identificadas.
- Se distingue entre datos reales y estimaciones.
- El mapa es coherente con la lógica de impacto del Artifact anterior.

Estado: ? No iniciado | ? En progreso | ? Completo | ? Revisado | ? Cumple estándar | ? Fuerte/Sobresaliente

Criterios de completitud

- El mapa cubre las fases relevantes del ciclo de vida.
- Las fases de mayor impacto están identificadas.
- Se distingue entre datos y estimaciones.

Rúbrica de revisión

Nivel	Descripción
No iniciado	No hay ningún análisis de ciclo de vida.
En progreso	El impacto de ciclo de vida es conocido informalmente.
Completo	El mapa tiene al menos cuatro fases evaluadas.

Revisado	Las fases de mayor impacto están identificadas con datos o estimaciones.
Cumple estándar	El mapa es coherente con la lógica de impacto y el baseline.
Fuerte/Sobresaliente	Se actualiza con datos más precisos de la cadena de suministro y operación real.

Cards relacionadas / siguiente paso

- Baseline vs startup
- Cálculo de tCO2e
- Fuentes y supuestos