Métrica alternativa

Habilidad: *Usar una métrica ambiental diferente al CO2 cuando sea más relevante para el impacto de la solución.*

¿Por qué importa esta habilidad?

No todo impacto climático se mide en tCO2e. El agua, la biodiversidad, los residuos o el consumo energético pueden ser más relevantes según la solución. Usar la métrica correcta hace el impacto más creíble y comunicable.

Qué se ve como un buen resultado

El equipo ha evaluado si tCO2e es la métrica de impacto más apropiada, y si no lo es, ha identificado y documentado una métrica alternativa más representativa.

Errores comunes

- Usar tCO2e por defecto cuando no es la métrica más relevante.
- Inventar métricas de impacto sin estándares de referencia.
- No vincular la métrica alternativa con marcos reconocidos (GRI, IRIS+, SDGs).
- Usar múltiples métricas sin una jerarquía clara.

Preguntas que el startup debe responder

- ¿Es el CO2 la métrica ambiental más importante para nuestra solución?
- ¿Qué otra métrica describe mejor nuestro impacto: agua, biodiversidad, residuos, energía?
- ¿Hay un estándar de medición reconocido para esa métrica?
- ¿Cómo se compara el impacto en esa métrica con el impacto en tCO2e?

Artifact requerido

? Ficha de métrica ambiental alternativa

Propósito: Documentar la justificación y el cálculo de una métrica ambiental diferente al tCO2e cuando sea más representativa.

Card vinculada: Métrica alternativa

Instrucciones de desarrollo

1. Evalúa: ¿es tCO2e la métrica más representativa para tu solución? Si sí, documenta por qué.
2. Si no, elige la métrica alternativa más apropiada (agua, biodiversidad, etc.).
3. Identifica el estándar de referencia para medir esa métrica (GRI, IRIS+, Water Footprint Network).
4. Calcula el impacto en esa métrica con la misma rigurosidad que en tCO2e.

Estado esperado: Ficha con justificación de la métrica elegida, cálculo con estándar de referencia y fuentes documentadas.

Criterios de revisión del Artifact

- La elección de métrica tiene una justificación explícita.
- El estándar de referencia está identificado.
- El cálculo sigue la metodología del estándar elegido.
- Las fuentes están documentadas.

Estado: ? No iniciado | ? En progreso | ? Completo | ? Revisado | ? Cumple estándar | ? Fuerte/Sobresaliente

Criterios de completitud

- La ficha tiene la métrica elegida con justificación.
- El cálculo sigue un estándar reconocido.
- Las fuentes están documentadas.

Rúbrica de revisión

Nivel	Descripción
No iniciado	No hay ninguna evaluación de métrica alternativa.
En progreso	La métrica es usada sin justificación ni estándar.

Completo	La ficha tiene justificación y cálculo básico.
Revisado	El estándar de referencia está identificado y aplicado.
Cumple estándar	La métrica es comparable con benchmarks del sector y reportable a stakeholders.
Fuerte/Sobresaliente	Se actualiza con el aprendizaje de la operación real y estándares de medición actualizados.

Cards relacionadas / siguiente paso

- Cálculo de tCO2e
- Fuentes y supuestos
- Slide de impacto climático

Revisión #2
Creado 2026-04-12 17:09:50 UTC por Gideon Blaauw
Actualizado 2026-04-13 15:47:32 UTC por Gideon Blaauw