Beachhead Selection

Escoger el primer segmento de mercado a dominar.

- Selección del mercado Beachhead
- Criterios de entrada
- Justificación del Beachhead

Selección del mercado Beachhead

Habilidad: *Evaluar y priorizar segmentos de mercado para elegir el primero en el que la startup dominará.*

¿Por qué importa esta habilidad?

El Beachhead no es el mercado más grande, es el mercado donde la startup puede ganar. Una mala elección de Beachhead consume recursos sin generar tracción. Una buena elección crea el primer caso de éxito que abre todo lo demás.

Qué se ve como un buen resultado

El equipo tiene un Beachhead seleccionado con una justificación explícita basada en criterios de evaluación comparados entre segmentos. No es una elección por defecto: es una decisión razonada.

Errores comunes

- Elegir el Beachhead que parece más grande en lugar del más ganable.
- Cambiar de Beachhead en cada conversación de inversores.
- No evaluar los segmentos contra los mismos criterios.
- Elegir el Beachhead solo por la red de contactos del equipo.

Preguntas que el startup debe responder

- ¿En qué segmento tenemos la ventaja más clara sobre los competidores o alternativas?
- ¿En qué segmento el problema es más urgente y el presupuesto más accesible?
- ¿En qué segmento un cliente satisfecho influye más en los siguientes?
- ¿En qué segmento podemos ganar dentro de 12 a 18 meses?

Artifact requerido

? Scorecard de mercado Beachhead

Propósito: Evaluar y comparar segmentos candidatos para seleccionar el Beachhead con criterios explícitos.

Card vinculada: Selección del mercado Beachhead

Instrucciones de desarrollo

1. Define 5 criterios de evaluación (ej. urgencia del problema, accesibilidad, ciclo de venta, disposición a pagar, efecto red).
2. Puntúa cada segmento candidato del 1 al 5 en cada criterio.
3. Suma los puntajes y ordena los segmentos.
4. Valida el segmento top con al menos tres conversaciones de discovery en ese segmento.

Estado esperado: Scorecard completado con puntuaciones, segmento ganador seleccionado y validación de discovery.

Criterios de revisión del Artifact

- Al menos 4 segmentos candidatos evaluados.
- Los criterios de evaluación están definidos y son consistentes.
- El segmento seleccionado tiene la puntuación más alta o una justificación de por qué se desvía del score.
- La selección tiene respaldo de conversaciones de discovery.

Estado: ? No iniciado | ? En progreso | ? Completo | ? Revisado | ? Cumple estándar | ? Fuerte/Sobresaliente

Criterios de completitud

- El scorecard está completado con todos los segmentos candidatos.
- El Beachhead está seleccionado con justificación explícita.
- La selección tiene evidencia de al menos tres conversaciones de discovery en ese segmento.

Rúbrica de revisión

Nivel	Descripción
No iniciado	No hay Beachhead seleccionado ni evaluación.
En progreso	El Beachhead fue elegido sin criterios explícitos.

Completo	El scorecard compara al menos cuatro segmentos.
Revisado	La selección tiene respaldo de discovery.
Cumple estándar	El Beachhead es creíble, ganable y tiene un caso de éxito potencial documentado.
Fuerte/Sobresaliente	El Beachhead y su expansión posterior están conectados en una lógica de domino coherente.

Cards relacionadas / siguiente paso

- Generación de segmentos
- Criterios de entrada
- Justificación del Beachhead

Criterios de entrada

Habilidad: *Evaluar accesibilidad, urgencia, competencia y ajuste estratégico para validar la elección del Beachhead.*

¿Por qué importa esta habilidad?

El scorecard del Beachhead es solo tan bueno como sus criterios. Evaluar con criterios vagos produce una falsa seguridad. Los criterios de entrada correctos fuerzan al equipo a ser honesto sobre si pueden ganar en ese segmento.

Qué se ve como un buen resultado

El equipo ha definido y aplicado al menos cuatro criterios de entrada sólidos, con evidencia que respalda la puntuación de cada uno para el segmento Beachhead seleccionado.

Errores comunes

- Usar criterios tan generales que todos los segmentos puntúan igual.
- No buscar evidencia real para respaldar las puntuaciones.
- Ignorar el criterio de competencia porque "somos mejores".
- No considerar si el equipo tiene la capacidad real para ganar en ese segmento.

Preguntas que el startup debe responder

- ¿Tenemos acceso real a decisores en este segmento?
- ¿Qué tan urgente es el problema en este segmento vs. los demás?
- ¿Cuántos competidores o alternativas existen y qué tan fuertes son?
- ¿Es coherente este segmento con las fortalezas y red del equipo?

Artifact requerido

? Matriz de priorización de segmentos

Propósito: Aplicar criterios de entrada a cada segmento candidato para validar la selección del Beachhead.

Card vinculada: Criterios de entrada

Instrucciones de desarrollo

1. Define los criterios de entrada con descripción específica de qué significa 1, 3 y 5 en cada criterio.
2. Aplica los criterios al Beachhead y a los dos segmentos siguientes.
3. Identifica el criterio donde el Beachhead tiene la ventaja más clara.
4. Identifica el criterio donde el Beachhead tiene la mayor debilidad y define cómo mitigarla.

Estado esperado: Matriz con criterios definidos, puntuaciones aplicadas y análisis de fortaleza/debilidad del Beachhead.

Criterios de revisión del Artifact

- Al menos cuatro criterios de entrada definidos con escalas específicas.
- Los tres segmentos top están evaluados.
- El análisis identifica fortaleza y debilidad del Beachhead.
- Las puntuaciones tienen evidencia o justificación escrita.

Estado: ? No iniciado | ? En progreso | ? Completo | ? Revisado | ? Cumple estándar | ? Fuerte/Sobresaliente

Criterios de completitud

- La matriz de priorización está completa para los tres segmentos candidatos.
- Los criterios tienen definiciones de escala específicas.
- El Beachhead seleccionado tiene fortaleza y debilidad identificadas.

Rúbrica de revisión

Nivel	Descripción
No iniciado	No hay criterios de entrada definidos.
En progreso	Los criterios existen pero son vagos.
Completo	La matriz compara tres segmentos con cuatro criterios.

Revisado	Las puntuaciones tienen justificación escrita.
Cumple estándar	Los criterios están respaldados por evidencia de discovery.
Fuerte/Sobresaliente	Los criterios se actualizan con el aprendizaje del mercado y refleja la realidad del segmento.

Cards relacionadas / siguiente paso

- Selección del mercado Beachhead
- Justificación del Beachhead
- Generación de segmentos

Justificación del Beachhead

Habilidad: *Explicar con claridad por qué el segmento seleccionado debe ser el primero en dominarse.*

¿Por qué importa esta habilidad?

La justificación del Beachhead es la narrativa que conecta el análisis con la decisión. Es lo que el equipo presenta a inversores, mentores y al propio equipo cuando alguien pregunta "¿por qué ese mercado primero?"

Qué se ve como un buen resultado

El equipo puede explicar en tres a cinco frases por qué el Beachhead fue elegido, usando lógica de ganabilidad, urgencia del problema y potencial de expansión. La explicación sobrevive el escrutinio externo.

Errores comunes

- Justificar el Beachhead solo con "es el mercado más grande".
- No incluir la lógica de por qué se puede ganar ahí frente a las alternativas.
- Cambiar la justificación con cada audiencia.
- No mencionar qué evidencia respalda la decisión.

Preguntas que el startup debe responder

- ¿Por qué podemos ganar en este segmento y no en otro?
- ¿Qué evidencia tenemos de que el problema es urgente y la disposición a pagar existe?
- ¿Cómo este segmento nos posiciona para el siguiente?
- ¿Qué tendría que ser verdad para que esta elección sea incorrecta?

Artifact requerido

? Nota de decisión del mercado Beachhead

Propósito: Documentar la justificación de la selección del Beachhead en un formato compartible y revisable.

Card vinculada: Justificación del Beachhead

Instrucciones de desarrollo

1. Escribe la justificación en tres partes: por qué este segmento, por qué ahora, por qué nosotros.
2. Incluye la evidencia más fuerte que tienes de discovery o mercado.
3. Indica qué segmento viene después y por qué el Beachhead lo habilita.
4. Comparte la nota con un mentor y documenta su feedback.

Estado esperado: Nota de una a dos páginas con justificación estructurada, evidencia y lógica de expansión.

Criterios de revisión del Artifact

- Cubre los tres por qués: segmento, momento, equipo.
- La evidencia es específica y no genérica.
- La lógica de expansión está conectada.
- Ha recibido feedback externo documentado.

Estado: ? No iniciado | ? En progreso | ? Completo | ? Revisado | ? Cumple estándar | ? Fuerte/Sobresaliente

Criterios de completitud

- La nota de decisión está escrita y es compartible.
- Cubre la justificación del Beachhead con evidencia.
- Ha sido revisada por alguien externo al equipo.

Rúbrica de revisión

Nivel	Descripción
No iniciado	No hay ninguna justificación del Beachhead documentada.
En progreso	Hay una justificación verbal pero no escrita.
Completo	La nota cubre los tres por qués.

Revisado	La justificación incluye evidencia de discovery.
Cumple estándar	La nota sobrevive el escrutinio de mentores e inversores.
Fuerte/Sobresaliente	La nota se actualiza con cada ciclo de aprendizaje y refleja el estado real de la decisión.

Cards relacionadas / siguiente paso

- Selección del mercado Beachhead
- Criterios de entrada
- Segmento siguiente